

## ВИДОВИЙ СКЛАД КОМАХ-ФІТОФАГІВ РІПАКУ ЯРОГО

Л.П.КАВА, кандидат с.-г. наук, доцент

М.В. СЕМЕНОВ, магістр

*Викладено результати досліджень структури ентомокомплексу ріпаку ярого. В умовах досліджень на культурі виявлено 39 видів комах з семи рядів. Домінували представники ряду Coleoptera.*

**Ключові слова:** *ріпак, шкідники, видовий склад, домінантні види.*

Ріпак займає одну з провідних позицій у світовому виробництві олійних культур. Достатньо великий і постійно зростаючий інтерес до ріпаку зумовлений, головним чином, наявністю сприятливої кон'юнктури на світовому ринку його насіння і олії внаслідок активного споживання ріпакової олії, як у харчових, так і в технічних галузях. За даними деяких експертів, на наступний маркетинговий рік у Європі очікується феноменально висока вартість тонни зерна ріпаку, що спонукає до збільшення його виробництва в усьому світі. В Україні ж, хоч і ціни на вітчизняному ринку очікуються нижчі, все одно вони значно перевищуватимуть цьогорічні.

Із різким розширенням посівних площ під цією культурою спостерігається тенденція до збільшення чисельності фітофагів. Однією з головних причин низького врожаю насіння ріпаку є недостатня увага до захисту посівів від шкідників [2, 3, 9].

Фауна комах, які пошкоджують ріпаки ярий і озимий, описана в працях багатьох дослідників. В Україні шкідники культури представлені великим різноманіттям фітофагів: їх налічується близько 50 видів і вони здатні знищити до 30–40%, а в окремі роки і більше, врожаю насіння при одночасному погіршенні його якості [1, 5, 7]. Окрім прямих втрат від

шкідників, є відомості, що ступінь пошкодженості росли ріпаковим квіткогризом корелює з ураженістю рослин альтернаріозом [6]. Проте не всі комахи-фітофаги ріпаку суттєво впливають на формування врожаю культури, а їх чисельність і шкідливість залежать від складного характеру взаємодії абіотичних і біотичних факторів [4].

**Метою досліджень** було уточнення видового складу фітофагів ріпаку ярого та визначення домінуючих видів.

**Методика досліджень.** Дослідження проводили в умовах ВП НУБіП України «Великоснітинське ім. О.В. Музиченка» у 2010–2011 рр. на посівах ріпаку ярого.

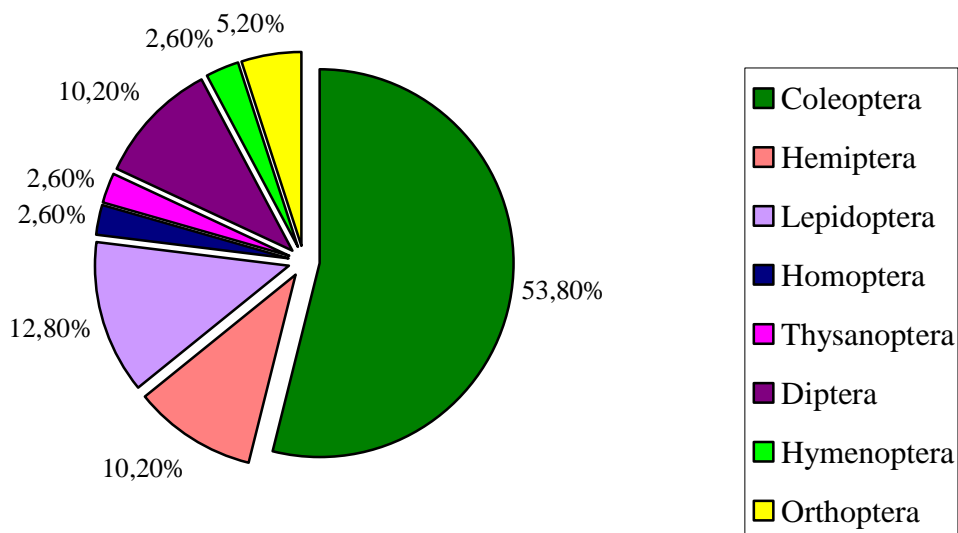
Видовий склад шкідників у посівах ріпаку вивчали шляхом збору всіх об'єктів і їх подальшого визначення. Комах збирали за допомогою пасток Бербера, під час маршрутних обстежень, а також використовували метод косіння сачком. Зібрані матеріали забезпечували етикетками. Обліки чисельності шкідників проводили згідно з методиками, викладеними [3].

Обстеження здійснювали за загальноприйнятою методикою. Обліки проводили один раз на 5-7 днів: перший раз на початку травня, коли рослини знаходились у фазі сходів, їх висота становила 3–7 см. Облікові рослини розміщувались по діагоналі. На дослідній ділянці оглядали по п'ять рослин у 20 місцях. Підраховували чисельність та визначали шкідливість хрестоцвітих блішок на посівах ріпаку ярого.

Посіви ріпаку ярого обстежували на виявлення ріпакового квіткогриза у фазу бутонізації – початку цвітіння за загальноприйнятою методикою. Вранці на ділянці з 100 рослин, що брали рівномірно в шаховому порядку, струшували шкідників у сачок, який потім разом з комахами поміщали в широкогорлу банку з ватою. Після цього комах виймали з сачка і підраховували.

**Результати досліджень.** За результатами досліджень було встановлено, що в умовах ВП НУБіП України «Великоснітинське ім. О.В. Музиченка» ріпак пошкоджують 39 видів комах з семи рядів. Аналіз їх

видового складу показує, що в систематичному відношенні найбільша кількість шкідників від загального числа комах-фітофагів належить до твердокрилих – 53,8%. До другої за чисельністю видів групи належать лускокрилі – 12,8%. Представники напівтвердокрилих і двокрилих займають по 10,2%, прямокрилих – 5,2%, а найменш чисельними є перетинчастокрилі, рівнокрилі хобітні і трипси – по 2,6% (рисунок).



Структура шкідливого ентомокомплексу ріпаку в умовах ВП НУБіП України «Великоснітинське ім. О.В. Музиченка», (середнє за 2010–2011 рр.)

З твердокрилих виявлені листоїди (ріпаковий - *Entomoscelis adonidis* Pall., західний гірчичний - *Colaphellus sophife* Schall., хріновий - *Phaedon coleariae* F.), хрестоцвітї блішки (чорна - *Phyllotreta atra* F., світлонога - *Phyll. nemorum* L., синя - *Phyll. nigripes* L., хвиляста - *undalata* Kutsch.), прихованохоботники (стебловий - *Ceutorrhynchus quadridens* Panz. і насіннєвий – *C. assimilis* Payk.), ріпаковий квіткоїд (*Meligethes aeneus* F.), мертвоїди (блискучий *Aclypea undata* Müll. і матовий *A. opaca* L.), хрущі (травневий - *Melolonta melolonta* L. і червневий - *Amphimallon solstitialis* L.), ковалики (буруногий - *Melanotus brunnipes* Germ., смугастий - *Agriotes lineatus* L і посівний - *A. sputator* L.), чорнотїлки (пїщаний чорниш - *Opatrum sabulosum* L.), бронзївки (золотиста - *Cetonia aurata* L. і вонюча-

*Oxythyrea funesta*) та Оленка волохата (*Epicometis hirta* Poda). З лускокрилих відзначені білани (капустяний *Pieris brassicae* L. і ріпаковий *P. rapae* L.), совки (озима - *Agrotis segetum* Schiff. і капустяна - *Mamestra brassicae* L.) та капустяна міль (*Plutella maculipennis* Zell.). З напівтвердокрилих зафіксовано чотири види клопів з роду *Eurydema*: хрестоцвітий - *E. spectabilis*, гірчичний - *E. ornata* L., розмальований - *Eurydema ventralis* Kol. та ріпаковий - *E. oleraceae* L., з двокрилих – весняна і літня мухи (*Delia brassicae* Bouche, *Delia floralis* Fall.), стручкова галиця (*Contarinia nasturtii* Kieff) та шкідлива (болотяна) довгоніжка (*Tipula paludosa* Meig). Найменш чисельними за кількістю видів були такі ряди: прямокрилі – два види (медведка *Grylotalpa grylotalpa* L. і степовий цвіркун *Gryllus desertus* Pull. ) та перетинчастокрилі, трипси і рівнокрилі хобітні – по одному виду (ріпаковий пильщик - *Athalia rosa* L.; тютюновий трипс - *Thrips tabaci*; капустяна попелиця - *Brevicoryne brassicae* L.).

Серед твердокрилих найбільш чисельними і шкідливими в умовах господарства у 2011 році були хрестоцвіті блішки та ріпаковий квіткогриз.

Заселення посівів ріпаку ярого хрестоцвітими блішками навесні 2011 року розпочалось у третій декаді квітня. Фітофаг був виявлений на всіх обстежених площах і пошкодив 14% рослин. Чисельність шкідника коливалась в межах 1,8-4,4 за максимальної кількості 6,2 екз./м<sup>2</sup>.

Ріпакового квіткогриза відзначали у другій-третьій декадах червня на всіх обстежуваних площах за середньої чисельності 4,8 екз./рослину, який пошкодив 56% рослин.

Подекуди крайові смуги посівів ріпаку у фазу цвітіння масово заселялися оленкою волохатою. За чисельності 1-4,2 екз./рослину жуки пошкодили 3-6% рослин, максимально до 32%, та 12-25% квіток.

Шкідливість совок і біланів у посівах ріпаку мала осередковий характер. За середньої чисельності гусениць озимої совки 0,5 екз./м<sup>2</sup> вони пошкодили 1,2% рослин, капустяної совки за середньої чисельності

гусениць 0,6 екз./рослину – в середньому 1,8% рослин, а біланів за середньої чисельності 1,0 екз./рослину – 2,7% рослин.

Шкідливість личинок ріпакового пильщика відзначали в червні. На окремих посівах ріпаку вона становила в середньому 1,8% пошкоджених рослин в слабкому ступені за чисельності несправжньогогусениць 1,0, максимально 2,0 екз./м<sup>2</sup>.

Капустяного комарика, попелицю і прихованохоботників виявляли лише в осередках і їх чисельність була нижче ЕПШ.

**Висновки.** Фауна комах, які пошкоджують ріпак ярий досить різноманітна. У 2011 році виявлені спеціалізовані шкідники ріпаку та поліфаги. Домінували представники ряду твердокрилих – 53,8% від загального числа комах-фітофагів. За досить високої чисельності суттєвої шкоди завдавали хрестоцвіті блішки – 1,8-4,4 екз./м<sup>2</sup> та ріпаковий квіткогриз – 4,8 екз./рослину. Крім того, в посівах ріпаку ярого зустрічались супутні види: жуки-гноймовики, ківсяки, ентомофаги (сонечка, золотоочки, мухи сирфіди, їздці).

## СПИСОК ЛІТЕРАТУРИ

1. Костромитин В.Б. Крестоцветные блошки / В.Б. Костромитин. – М.: Колос, 1980. – 62 с.
2. Круть М. Ріпак. Цілеспрямований захист від шкідників / М. Круть, О. Гає // Пропозиція. – 2003. – №4. – С. 50-51.
3. Омелюта В.П. Облік шкідників і хвороб сільськогосподарських культур / В.П. Омелюта, І.В. Григорович, В.С. Чабан; за ред. В.П. Омелюти. – К.: Урожай, 1986. – 296 с.
4. Писаренко В.М. Шкідливість основних видів фітофагів ріпаку ярого та озимого в Лісостепу України / В.М. Писаренко, О.Ф. Гордєєва // Вісник Полтавської державної аграрної академії. – 2009. – №2. – С. 5–9.

5. Секун М. Сумі-альфа-високоєфективний інсектицид у захисті ріпаку / М. Секун, С. Ретьман, Т. Новосельська // Пропозиція. – 2003. – № 4. – С. 53.
6. Ситнік І.Д. Озимий ріпак: ураженість рослин патогенами залежно від ступеня пошкодженості найбільш небезпечними шкідниками культури / І.Д. Ситник // Захист рослин. – 1997. – №9. – С.12.
7. Технологія вирощування і захисту ріпаку / М.П. Секун, О.М. Лапа, І.Л. Марков та ін. – К.: ТОВ „Глобус– Принт”, 2008. – 116 с.
8. Шрейнер Я.Ф. Насекомые, вредящие горчице в Астраханской губернии / Я.Ф. Шрейнер // Защита растений от вредителей.. – 1915. – № 3.– С.5–8.
9. Щеголев В.Н. Насекомые, вредящие масличным культурам / В.Н. Щеголев, М.П. Струкова. – М.: Сельхозиздат, 1931. – 187 с.

#### **Видовой состав насекомых-фитофагов ярового рапса.**

*Л.П. Кава, М.В. Семенов*

*Изложены результаты исследований структуры энтомокомплекса ярового рапса. В условиях исследований на культуре отмечено 39 видов из семи рядов. Доминировали представители ряда Coleoptera.*

**Ключевые слова:** рапс, вредители, видовой состав, доминантные виды.

#### **Specific composition of spring rape herbivorous pests on a.**

*L.P.Kava, M.V. Semenov*

*The results of spring rape insects' structure complex are expounded. During the investigation on a culture were marked 39 kinds from seven rows. The representatives of Coleoptera row prevailed.*

**Key words:** Rape, pests, specific composition, dominant kinds.